

ניתוח משפטי של נזקי גוף כתוצאה מאש שפרצה בעת עבודת מחפרון

מאת שמואל שטיינר, עו"ד

כללי:

האם פגיעתו של התובע כתוצאה משריפה עת נהג על מחפרון הינה תאונת דרכים כהגדרתה בחוק? ותחילה, עיקרי הדילמה המשפטית:

דליקה פורצת בעת עבודתו של נהג מחפרון. הנהג, בעת נסיונו להחלץ מן המחפרון, נכווה בצורה קשה והמחפרון נשרף.

הדילמה המשפטית נוגעת לשאלה האם מדובר בתאונת עבודה או בתאונת דרכים כהגדרתה [בחוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים](#) התשל"ה-1975.

להלן פירוט:

עניין זה נדון בהליך תא (ראשל"צ) 32823-10-15 **פלוני נ' הראל חברה לביטוח בע"מ בפני כבוד השופט צביה גרדשטיין פפקין**.

תביעה לפיצוי בשל נזקי גוף שנגרמו לתובע. התובע נהג על מחפרון עת פרצה שרפה בשדה הפתוח. התובע הצליח למלט עצמו מהמחפרון דרך החלון האחורי ונכווה קשות. המחפרון, שהיה מבוטח אצל הנתבעת בתעודת ביטוח חובה, נשרף. התאונה הוכרה כתאונת עבודה, ולתובע נקבעו נכויות לצמיתות במוסד לביטוח לאומי. המחלוקת בין הצדדים נסבה על השאלה האם האירוע מהווה תאונת דרכים כהגדרתה [בחוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים](#) התשל"ה-1975; ככל שהתשובה חיובית – האם נשלל הכיסוי הביטוחי כתוצאה מהגבלות על תוקף רישיון הנהיגה של התובע

בית המשפט קיבל את התביעה, מן הטעמים הבאים:

בית המשפט קבע כי במקרה שלפנינו יש קשר סיבתי עובדתי בין עבודתו של התובע בתוך המחפרון, בתוך השדה שנשרף, לבין הנזק שנגרם לו עת השריפה אחזה במחפרון. היחס בין השימוש ברכב לבין הנזק אינו מקרי, ואלמלא השימוש ברכב למטרת תחבורה לא היה נגרם למשיבים הנזק.

אשר לקשר הסיבתי המשפטי – קבע בית המשפט כי הרכב לא היווה זירה בלבד להתרחשות. מבחן הייעוד התחבורתי הוא קונקרטי והוא נבחן באספקלריה של הנסיבות הספציפיות של השימוש.

בית המשפט קבע כי לא הייתה מניעה על החזקת רישיון הנהיגה הקיים, אלא רק על חידושו או מקבלתו. גם הסיפא לסעיף הרלבנטי מתייחס לפקיעת רישיון הנהיגה רק אם הוטלה הגבלה על החזקת רישיון הנהיגה, וכזו כאמור לא הוטלה, וממילא לא פקע רישיון הנהיגה. כמו כן, לא הוכחה הידיעה בפועל של התובע על ההגבלה, ככל שהיתה. לפיכך, נקבע, כי לא נשלל הכיסוי הביטוחי.

